

MARKKINAOIKEUDELLE

20.11.2015

**Asia**

**Vastaus tekijänoikeusloukkausta koskevaan haasteeseen**

**Kantaja**

**Crystalis Entertainment UG** (Jäljempänä “Crystalis”)  
**Scanbox Entertainment A/S** (Jäljempänä “Scanbox”)

Molemmat yhdessä myöhemmin “Kantaja”.

**Kantajan asiamies**

**Joni Hatanmaa**

Asianajotoimisto Hedman Partners Oy  
Tehtaankatu 10  
00140 Helsinki

Puh. 09 177 060

Fax 09 629 759

[joni.hatanmaa@hedman-attorneys.com](mailto:joni.hatanmaa@hedman-attorneys.com)

**Vastaaja**

**XXX** (Jäljempänä “Vastaaja”)

**Asiamies ja prosessiosoite**

**Herkko Hietanen**

Turre Legal Oy  
c/o Design Factory  
Betonimiehenkuja 5 c  
02150 Espoo

Puh. 050 384 1634

[herkko.hietanen@turre.com](mailto:herkko.hietanen@turre.com)

## Vaatimukset

Vastaaja vaatii, että markkinaoikeus:

1. hylkää Kantajan kanteen; ja
2. velvoittaa Kantajat yhteisvastuullisesti suorittamaan Vastaajalle korvauksen oikeudenkäyntikuluista asiassa korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine korkoineen siitä lukien, kun kuukausi on kulunut markkinaoikeuden ratkaisun antamisesta. Tähän mennessä kertyneiden kulujen määrä on 4472,50 euroa + alv.

## Vastaus ja perusteet

Kantaja väittää, että Vastaaja on saattanut Vastaajan internetliittymän kautta laittomasti yleisön saataville Kantajan hallinnoimia tekijänoikeuden suojaamia televisiosarjoja ja elokuvia. Kantajan mukaan Vastaaja on teolla loukannut Kantajan tekijänoikeuslain (404/1961) 2 § mukaisia oikeuksia.

**Vastaaja kiistää saattaneensa Kantajan hallinnoimia teoksia yleisön saataville.**

Mikäli Vastaajan internetliittymää on käytetty oikeudenloukkaukseen, tämän on tehnyt joku muu. Vastaaja oli kytkenyt tekoaikana liittymäänsä langattoman WIFI-tukiaseman. Tukiaseman kautta kuka tahansa Vastaajan talossa, naapurissa tai kadulla oleva pystyi käyttämään liittymän kautta internetiä.

Internetliittymän tilaaja ei vastaa liittymän kautta tehdyistä oikeudenloukkauksista. Näin ollen Vastaaja ei ole vastuussa liittymän kautta tehdyistä muiden käyttäjien oikeudenloukkauksista.

## Perustelut

### Oikeudenkäynti on osa massavalvontaa

Ensimmäinen kantajista (Crystalis) on oikeuksien valvontaa varten perustettu saksalainen yhtiö. Kantaja on lisensoinut hallinnoitavaksi tuotantoyhtiöiltä muutamien teosten rajatut ns. vertaisverkko-oikeudet. Toinen kantaja (Scanbox) on elokuvien jakeluyhtiö, jolla on hallussaan muun muassa jakelemiensa elokuvien vertaisverkko-oikeudet.

Kantaja on vuonna 2014 palkannut teknologiayrityksen valvomaan vertaisverkkoja. Teknologiayritys on tarkkaillut vertaisverkkokäyttäjiä, jotka ovat ladanneet Bittorrent-vertaisverkosta Kantajan hallinnoimia elokuvateoksia. Kantaja on saanut teknologiayritykseltä listan suomalaisista internetosoitteista (IP-osoitteista), joista teoksia on jaettu.

Kantaja on toimittanut listan suomalaiselle asiamiehelleen. Asiamies on saanut markkinaoikeudelta päätöksen, jolla oikeus velvoittaa internetoperaattoreita luovuttamaan internetosoitteiden tilaajien yhteystiedot. Kantaja on saanut alkuvuonna 2015 tuhansien suomalaisten yhteystiedot operaattoreilta.

Kantajan asiamies on julkisuudessa ilmoittanut lähettäneensä tuhansia kirjeitä suomalaisille internetin käyttäjille vuoden aikana. Kirjeet ovat noudattaneet samaa kaavaa. Kirjeissä Kantajan asiamies on ilmoittanut, että Kantaja on valmis sopimaan asian 600 – 2.500€ hyvitysmaksua vastaan.

### Vastaaja on toiminut huolellisesti

Kantajan asiamies on lähestynyt asiassa Vastaajaa kirjeitse 20.4.2015. Kirjeen saatuaan Vastaaja on ilmoittanut Kantajan asiamiehelle, että kirjeen tiedot eivät pidä paikkaansa.

Vastaaja asuu kerrostalossa YYY-kaupungin keskustassa. Talossa on lukuisia pieniä asuntoja. Vastaajan langaton verkko on ollut kymmenien talossa asuvien ihmisten käytettävissä ilman salasanaa.

Erilainen internetliikenne kulkee tietoverkoissa eri porteista. Portit on numeroitu siten, että selaimen käyttämä liikenne kulkee eri portista kuin esimerkiksi sähköpostiliikenne tai Spotify-musiikkipalvelun liikenne.

Saatuaan kirjeen Vastaaja ryhtyi toimiin Kantajan etujen turvaamiseksi. Vastaaja teki teknisiä toimia, joiden seurauksena hänen hallinnoimansa tukiasema rajoitti sen kautta kulkevaa liikennettä. Vastaajan tekemät muutokset tukkivat tukiaseman portin, josta vertaisverkkoliikenne kulkee.

Vastaaja ei ole suostunut Kantajan ehdottamaan sovintoon, sillä Vastaaja ei ole toimillaan loukannut Kantajan oikeuksia.

## Oikeudellinen arviointi

Jotta Kantajan kanne menestyisi, Kantajan tulee

1. näyttää, että Vastaaja on henkilökohtaisesti loukannut Kantajan tekijänoikeuksia saattamalla teokset yleisön saataville.
2. näyttää, että Kantajan hyvitysvaatimukset perustuvat lakiin.

Vastaaja katsoo, että Kantaja ei kykene kumpaankaan.

### **Kantaja ei esitä näyttöä siitä, että vastaaja olisi jakanut teoksia**

Kantajan vaatimukset perustuvat siihen, että Vastaaja olisi jakanut teoksia internetliittymänsä kautta. Tätä Kantaja on perustellut sillä, että väitetyt oikeudenloukkaukset on tehty saman, Vastaajalle kuuluvan internetliittymän kautta. Tiedot liittymän haltijasta Kantaja on saanut Vastaajan internetpalveluntarjoajalta Markkinaoikeuden päätökseen perustuen.

Samalla internetliittymällä voi olla useita käyttäjiä. Esimerkiksi perhe voi käyttää samaa internetliittymää. Edes internetpalveluntarjoaja ei voi tällaisessa tapauksessa tietää, käyttääkö liittymää isä, äiti, perheen lapset vai joku muu.<sup>1</sup>

Mikäli internetliittymään on kytketty avoin, langaton tukiasema, käyttäjä voi olla kuka tahansa tukiaseman kuuluvuusalueella oleva. Langattoman tukiaseman pitäminen ja käyttäminen on laillista toimintaa. Rikoslainsa toisen henkilön avoimen langattoman verkon käyttö on erityisesti säädetty lailliseksi<sup>2</sup> ja Viestintävirasto on ohjeissaan todennut avoimen, langattoman tukiaseman pitämisen lailliseksi.<sup>3</sup>

Tyypillisesti langattomien verkkojen kuuluvuusalueet ovat kymmeniä metrejä. Uusien käyttäjien liittyminen langattomaan tukiasemaan ei vaadi liittymän haltijalta toimia, vaan käyttäjät voivat liittyä siihen omatoimisesti. Liittymän haltija ei usein tiedä, ketkä kaikki hänen internetyhteyttään käyttävät. Näiden käyttäjien internetliikenne kulkee liittymän haltijan

<sup>1</sup> "IP-osoitetta ei voitaisi pitää henkilötietona, koska sitä ei välttämättä voida suoraan yhdistää yhteen luonnolliseen henkilöön. Sitä vastoin IP-osoite on kytketty tietokoneeseen, jolla voi olla useita eri käyttäjiä. Näin ollen kyseessä on tilanne, jossa IP-osoite viittaa ainoastaan liittymänhaltijaan, mutta käyttäjän henkilöllisyydestä ei välttämättä ole täyttä varmuutta." Päivärinte, Jussi: IP-osoitteen juridinen luonne ja käyttäjän yhteystietojen selvittäminen tekijänoikeuslain 60 a §:n perusteella, Defensor Legis 2/2013, s. 200

<sup>2</sup> Rikoslaki 28 luku 7 § 3 mom: "Luvattomana käyttönä ei pidetä suojaamattoman langattoman tietoverkkoyhteyden kautta muodostetun internet-yhteyden käyttämistä."

<sup>3</sup> "Suomessa suojaamattoman langattoman tietoverkkoyhteyden kautta muodostettu internet-yhteyden käyttäminen ei ole rangaistava teko. Kun suojaamattoman verkon käyttöön ei liity riskiä syyllistyä rikokseen, avointen langattomien verkkojen tarjoaminen on mahdollista." Viestintävirasto, Tietoturva nyt! Suojaamattoman WLAN:n käyttö, 17.9.2014, päivitetty 29.9.2014.

<https://www.viestintavirasto.fi/kyberturvallisuus/tietoturvanyt/2014/09/ttn201409171602.html>

internetliittymän kautta. Kaikkien käyttäjien liikenne näyttää ulospäin tulevan yhdestä ja ainoasta IP-osoitteesta.<sup>4</sup>

Vastaaja on pitänyt avointa langatonta tukiasemaa isossa kerrostalossa YYY-kaupungin keskustan alueella. Kuka tahansa talossa tekoaikana asunut tai oleskellut pystyi liittymään tukiasemaan ja käyttämään Vastaajan internetliittymää. Tapahtuma-aikana Vastaajan internetliittymällä on ollut useita muita käyttäjiä. Myöhemmin esimerkiksi Vastaajan keräämien lokitietojen (Liite V5) mukaan 24.5.2015 liittymällä on ollut yhtäaikaisesti 8 käyttäjää.

Kantaja on esittänyt, että teoksia on jaettu Vastaajan nimissä olevan internetliittymän kautta, mutta ei perusteita sille, miksi teoksia jakanut henkilö olisi nimenomaan Vastaaja.<sup>5</sup>

## **Kantajan vaatima hyvitysmaksu ei perustu lakiin tai vastaa oikeuskäytäntöä**

Hyvitysmaksujen pohjana pidetään vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan sitä hintaa, millä oikeudenloukkaaja olisi saanut teoksen laillisesti käytettäväkseen.<sup>6</sup>

Tuomioistuinten vertaisverkkoratkaisuissa oikeus on laskenut hyvityksen määrän kertomalla oikeudenloukkaajan yleisön saataville saattamat teosten arvon sillä lukumäärällä, jolla muut käyttäjät ovat oikeudenloukkaajalta teosta ladanneet.<sup>7</sup>

<sup>4</sup> "Yhden ongelmallisen tilanteen aiheuttaa se, että liittymänhaltijan internetliittymä voidaan ottaa luvatta käyttöön ulkopuolisen toimesta. Ulkopuolinen voi esimerkiksi yhdistää itsensä suojaamattomaan langattomaan verkkoon ja ladata tekijänoikeuden alaista materiaalia varsinaisen liittymänhaltijan nimissä. Tällöin näyttää siltä kuin varsinainen liittymänhaltija olisi syyllistynyt tekijänoikeuden loukkaukseen, vaikka tosiasiasa näin ei olisi tapahtunutkaan." Päivärinte, 2013, s. 201 - 202

<sup>5</sup> Ks. esim. Kokott, Juliane: "Sen perusteella, että tiettyä IP-osoitetta käyttämällä on loukattu tekijänoikeuksia tiettyinä ajankohtana, ei voida vielä lopullisesti päätellä, että nämä toimet on myös toteuttanut liittymänhaltija, jolle kyseinen osoite oli annettu kyseisenä ajankohtana. On myös hyvinkin mahdollista, että muut henkilöt ovat käyttäneet hänen liittymäänsä tai tietokonettaan." Julkisasiamiehen ratkaisuehdotus asiassa C-275/06, Promusicae v. Telefónica, 18.7.2007, kohta 115

<sup>6</sup> Esim. KKO:1998:91, "Tietokoneohjelmien tekijänoikeuslain vastaisesta käyttämisestä tekijänoikeuslain 57 §:n 1 momentin nojalla maksettavana kohtuullisena hyvityksenä pidettiin kunkin kopioidun ohjelman osalta sitä vähittäismyyntihintaa, jolla kyseinen tietokoneohjelma oli mahdollista saada laillisesti käyttöön." Samoin KKO:1999:115: "Hyvityksenä voidaan yleensä pitää sitä tavanomaista hintaa, jolla käyttäjä olisi voinut hankkia oikeuden luvallisesti käyttää teosta. Hyvitys määräytyy siten usein normaalien käyttökorvausten eli lisenssimaksujen mukaisesti." Samoin KKO:2010:47 kohta 34: "Hyvitystä määrättäessä on lähtökohdaksi oikeuskäytännössä vakiintunut se vastike, jolla teoksen käyttäjä olisi voinut hankkia oikeudenhaltijalta luvan käyttää teosta. Hyvitys määräytyy siten usein normaalien käyttökorvausten eli lisenssimaksujen mukaisesti."

<sup>7</sup> Esim. KKO:2010:47 esittelijän mietintö: "Korkein oikeus päätynee kokonaisharkinnassaan korottamaan - - yhteisvastuullisesti kullekin muutosta hakeneelle oikeudenhaltijalle vastattavaa hyvitystä niin, että se - - vastaa 20 prosenttia teoskappaleiden ja tallenteiden

Hyvitysmaksu ei ole oikeudenhaltijalle keino rankaista tekijää.<sup>8</sup> Oikeudenhaltija ei saa päästä sen avulla parempaan asemaan kuin ilman oikeudenloukkausta.

Korkein oikeus on katsonut vertaisverkkotapauksessa yhden sarjan osan hinnan perusteeksi sen hinnan, jolla sen saa normaalisti katsottavakseen.<sup>9</sup> Samoin on Edilex-kirjoituksessaan katsonut myös Kantajan asiamies Hatanmaa.<sup>10</sup>

Kantaja on haastehakemuksessaan katsonut, että korvauksen määrä tulisi määrittellä sen mukaan, millä hinnalla oikeudenhaltijat olisivat lisensoineet teoksen vertaisverkkojakeluun suojaamattomassa muodossa rajoittamattomalle joukolle, sillä Kantajan mukaan *“Lähin samankaltainen luvallinen käyttö tapahtuu tapahtuu jakeluportaassa – – Jakeluportaassa teoksen käytöstä suoritettavat summat – – ovat niin suuria, että yksityishenkilöllä ei olisi kykyä summia suorittaa”*.

Kantajan näkemys summista on virheellinen. On tyypillistä, että jakeluportaassa lisenssimaksut perustuvat ladattujen teoskappaleiden määrään. Näin myös Hatanmaa:

*“Verkkokaupan suorittama normaalikorvaus on tietty osuus asiakkaan maksamasta hinnasta, ei kuitenkaan enempää kuin mitä asiakas on maksanut, sillä muuten liiketoiminta ei olisi kannattavaa. (Esimerkiksi Applen iTunesin on arvioitu tilittävän jokaista 0,99 \$:lla myytyä musiikkikappaletta kohti 0,60 \$ – 0,70 \$ oikeudenomistajille.)”<sup>11</sup>*

---

arvonlisäverottomista vähittäismyyntihinnoista kunkin teoksen ja tallenteen latauskertojen lukumäärällä kerrottuna.” Samansuuntaisesti myös Oulun KäO 15.4.2014, 13/1111, R 10/1391 (nk. Angel Falls -tapaus), s. 33: *“Kirjallisena todisteena – – olevasta sivustoa VL.fi koskevasta tulosteesta – – ilmenee, että sivustolle ladatun ja sieltä imuroidun materiaalin välinen suhdeluku on noin 2,5, mitä suuruusluokkaa tukee myös edellä mainitun liitteen sivuilta – – ilmenevät tiedot sivustolle ladatun ja sieltä imuroidun materiaalin määrästä. Käräjäoikeus ei pidä uskottavana sitä, että jokainen palvelun käyttäjä olisi ladannut jokaisen hyvitysvaatimuksen tarkoittaman teoksen itselleen. Käräjäoikeus katsoo edellä olevan selvityksen perusteella, että kutakin palvelimella ollutta teosta on ladattu keskimäärin 2,5 kertaa.”* (Liitteenä)

<sup>8</sup> Sorvari, Katariina: Vastuu tekijänoikeuden loukkauksesta erityisesti tietoverkkoympäristössä, 2005, s. 402

<sup>9</sup> “Hyvitystä määrättäessä on lähtökohdaksi oikeuskäytännössä vakiintunut se vastike, jolla teoksen käyttäjä olisi voinut hankkia oikeudenhaltijalta luvan käyttää teosta.” KKO:2010:47, k. 34

<sup>10</sup> Hatanmaa, Joni: Kohtuullisen hyvityksen määrä tekijänoikeuden loukkauksessa, Edita Publishing 2012, s. 12: “Normaalikorvaus tarkoittaa sitä summaa, jonka suorittamalla olisi saatu lupa teoksen käyttämiseen sillä tavalla, kuin sitä oli loukkauksessa käytetty.” sekä s. 28 – 29.

<sup>11</sup> Hatanmaa, 2012, s. 37

Jos teoksen jakamiselle on olemassa normaalit käyttöoikeuskorvaukset, näitä voidaan käyttää kohtuullisen hyvityksen perustana.<sup>12</sup> Tapauksessa tulee siis soveltaa sitä oikeuskäytännössä vakiintunutta kaavaa, jossa tuomioistuimien kertoo normaalikorvauksen kantajan näyttämien oikeudenloukkausten, ts. toteennäytettyjen latausten määrällä.

### **Normaalikorvauksen suuruus selviää nettipalveluista ja nettikaupoista**

Kantaja on vaatinut hyvitystä ensinnäkin Black Sails -sarjan jaksojen levittämisestä (yht. 10 jaksoa).

Black Sails -sarja on kokonaisuudessaan laillisesti katsottavissa HBO Nordic -verkkopalvelussa. HBO Nordicin kuukausitilauksen hinnalla 9,95 €/kk tilaaja saa katsottavakseen yhteensä yli 3500 jaksoa sarjoja ja elokuvia, myös Black Sails -sarjan. Tästä voidaan laskea, että yhden jakson osalta absoluuttinen yläraja normaalikorvaukselle on 99,5 senttiä eli 0,995 €.

Toiseksi Kantaja on vaatinut hyvitystä A Walk Among the Tombstones -elokuvan levittämisestä. A Walk Among the Tombstones -elokuva on ostettavissa verkkokaupoista yleisesti 9,95 € hintaan. Teoksen normaalikorvaus on siis enintään 9,95 €.

### **Hyvitysmaksun määrä tulee perustaa latausmääriin, jotka ovat alle 3 per teos**

Kantaja on lisäksi katsonut, että torrent-parvien suuri koko on omiaan nostamaan hyvityssummaa.

Bittorrent-teknologiaa käytettäessä jokainen tiedostoa lataava tai jakava käyttäjä liittyy vertaisparveen. Parvi tarkoittaa niiden henkilöiden joukkoa, jotka ovat halukkaita lataamaan tai jakamaan tiettyä tiedostoa tai tiedostoja keskenään. Isompi parvi tarkoittaa isompaa joukkoa, jolle tiedoston osia voidaan jakaa. Parven koko ei kuitenkaan suoraan määritä, kenelle tai keneltä tiedostoja todellisuudessa jaetaan tai ladataan. Käyttäjä voi siis kuulua isoon parveen, mutta tosiasiallisesti jakaa tiedostoja vaikkapa vain kahdelle toiselle parven käyttäjälle. Tosiasiallisesti tapahtunut jakaminen onkin siis tapauskohtaista, eikä parven koko tyhjentävästi määrittele lataamisen laajuutta.

Kantajan näkemys torrent-parven koosta hyvityssummaa nostavana seikkana ei perustukaan lakiin tai oikeuskäytäntöön. Kantajan siteeraama markkinaoikeuden ratkaisu nro 479/13 (annettu 4.12.2013) koskee vastapuolta kuulematta tehtyä internetosoitteiden luovuttamista eikä hyvitysmaksua. Oikeus ei voi ottaa tuomionsa perusteeksi torrent-parvien yhteenlaskettua kokoa. Tuomion tulee perustua todellisiin, Kantajan toteennäyttämiin Vastaajan koneelta jaetusta teoskappaleesta tapahtuneisiin kappaleen valmistamisiin.

Oikeuskäytännössä tuomioistuimet eivät ole määränneet hyvitysmaksuja sen perusteella, kuinka suuri mahdollinen yleisö on ollut.

<sup>12</sup> Sorvari, 2005, s. 408. Myös Kristiina Harenko, Valtteri Niiranen, Pekka Tarkela: Tekijänoikeus - Kommentaari ja käsikirja, 2006, s. 512.

Tekijänoikeudenloukkauksen osalta tuomioistuinten oikeuskäytäntö on perustunut yksinomaan siihen, montako kertaa oikeudenloukkaajan toimen perusteella teosta on ladattu.

Kun kyse on hyvitysmaksusta, Kantajan tulee näyttää oikeudenloukkausten määrä toteen, eli kuinka monta kertaa Vastaajalta on teosta ladattu. Kantaja ei ole toimittanut tästä näyttöä.

Esimerkiksi liitteenä olevassa Oulun kärjäoikeuden tuomiossa on selvitetty, että teoksia oli ladattu keskimäärin 2,5 kertaa. Liitteenä olevassa Helsingin hovioikeuden tapauksessa oli selvitetty, että teoksia oli ladattu keskimäärin 2,5 kertaa.



## Laskukaava hyvitysmaksulle

**(normaalikorvaus - vähennykset) \* jakojen määrä = hyvitys**

Mikäli markkinaoikeus päätyisi jostain syystä katsomaan, että Vastaaja on loukannut Kantajien tekijänoikeutta jakamalla teoksia vertaisverkossa, on oikea laskukaava hyvitysmaksulle seuraava:

Black Sails:  $2,5 * 10 \text{ jaksoa} * 0,995 \text{ €/jakso} = 15,92 \text{ €}$

A Walk Among the Tombstones:  $2,5 * 9,95 \text{ €} = 15,92 \text{ €}$ .

Hyvitysmaksujen yhteissumma on siis 49,75 €.

## Vastaajan riidattomaksi katsomat seikat

Vastaaja on laatinut listan seikoista, jotka Vastaajan näkemyksen mukaan ovat riidattomia:

1. Kantajan avustaja on kerännyt IP-osoitetietoja. Kantaja on saanut tiedot niistä liittymistä, joiden kautta verkon käyttäjät ovat olleet vertaisverkossa mukana jakamassa Kantajan teoksia luvatta.
2. Kantajan avustajan keräämien liikennetietojen joukossa oli joukko suomalaisia IP-osoitteita.
3. Kantaja hakenut markkinaoikeudelta ratkaisun IP-osoitteiden haltijoiden yhteystietojen selvittämiseksi.
4. Markkinaoikeus velvoitti internetoperaattorit luovuttamaan IP-osoitteen tilaajatiedot Kantajalle.
5. Operaattori ilmoitti, että yksi IP-osoitteista oli Vastaajan käytössä.
6. Kantaja on lähestynyt Vastaajaa kirjeitse.
7. Kantaja tarjosi kirjeessä asian sovittelua.
8. Vastaaja on ollut yhteydessä Kantajaan.
9. Vastaaja on ilmoittanut Kantajalle, ettei hän ole loukannut Kantajan oikeuksia.
10. Vastaaja on internetliittymän haltija.
11. Vastaaja asuu YYY-kaupungin keskustassa.
12. Vastaaja asuu kerrostalossa.
13. Vastaajalla on omistanut tekohetkellä langattoman tukiaseman.
14. Vastaajan liittymän osalta Kantaja on esittänyt näyttöä seuraavanlaisten jakojen osalta:

Black Sails, kausi 1, jakso 1:	3.1.2015
Black Sails, kausi 1, jakso 3:	3.1.2015
Black Sails, kausi 1, jakso 4:	6.1.2015
Black Sails, kausi 1, jakso 7:	7.1.2015, 8.1.2015

Black Sails, kausi 1, jakso 8:	7.1.2015, 8.1.2015
Black Sails, kausi 2, jakso 4:	15.2.2015
Black Sails, kausi 2, jakso 7:	8.3.2015
Black Sails, kausi 2, jakso 8:	16.3.2015,
Black Sails, kausi 2, jakso 9:	26.3.2015
Black Sails, kausi 2, jakso 10:	29.3.2015
A Walk Among the Tombstones:	2.2.2015 – 5.2.2015

15. Kantaja on kohdistanut vaatimukset oikeudenloukkauksiin, jotka tapahtuivat 3.1.2015 – 29.3.2015.

## Todistelu

### Kirjalliset todisteet

**V1:** Kuitti Netwfolk-WLAN-tukiaseman ostosta

*Teema:* Vastaaja on ostanut WLAN-tukiaseman 17.3.2014. Vastaajalla on tekoaikana ollut käytössään langaton WLAN-tukiasema.

**V2:** Kuvakaappaus Digitoday.fi-uutispalvelusta

*Teema:* Kantajan verkkovalvonnan laajuus. Kantaja on ilmoittanut lähettävänsä noin sata kirjettä viikossa.

**V3:** Valokuvat Vastaajan asunnon ulkopuolelta

*Teema:* Vastaaja asuu rakennuksessa, jossa on paljon muita asukkaita. Langaton verkko on kuulunut naapureille.

**V4:** Valokuvat Vastaajan WLAN-tukiaseman asetuksista

*Teema:* Vastaaja on tehnyt asetukset, joiden tarkoituksena on ollut estää verkon käyttö lainvastaisiin tarkoituksiin. Vastaaja on ryhtynyt toimiin Kantajan etujen turvaamiseksi.

**V5:** Vastaajan WLAN-tukiaseman liikennetiedot (DHCP-loki)

*Teema:* Vastaajan verkolla ollut useita käyttäjiä; sama internetosoite on ollut useiden ihmisten käytössä. Internetosoite ei yksilöi Vastaajaa luotettavasti.

**V6:** Kuvakaappaus HBO Nordic -verkkopalvelusta

*Teema:* Black Sails -sarja on katsottavissa verkkopalvelusta 9,95€ kuukausihinnalla. Hyvitysmaksu tulee perustaa hintaan 9,95 €.

**V7:** Kuvakaappaus CDON.com-verkkokaupasta

*Teema:* A Walk Among the Tombstones -elokuvan vähittäismyyntihinta on 9,95€. Hyvitysmaksu tulee perustaa hintaan 9,95 €.

### Henkilötodistelu

Vastaaja varaa oikeuden nimetä asiantuntijatodistajan, joka voi kertoa Internetliittymän tilaajan vastuun arviointiin vaikuttavista teknisistä seikoista.

**Muut liitteet**

-Valtakirja

-Tuomio Oulun KäO 15.4.2013, 13/1111, Ro/1391

-Tuomio Helsingin HO 21.1.2014, tuomio Nro 104, R 12/3115

**Paikka ja aika**

Espoossa 20. marraskuuta 2015

**Laati**

Herkko Hietanen

Luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, OTM, KTT, Espoo

Jussi Kari

Luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, OTM, Espoo